



Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Colombia (CC BY-NC-ND 2.5)

La presente obra está bajo una licencia:

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Colombia (CC BY-NC-ND 2.5)

Para leer el texto completo de la licencia, visita:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/co/>

Usted es libre de:



Compartir - copiar, distribuir, ejecutar y comunicar públicamente la obra

Bajo las condiciones siguientes:



Atribución — Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciante (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o que apoyan el uso que hace de su obra).



No Comercial — No puede utilizar esta obra para fines comerciales.



Sin Obras Derivadas — No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

LEGALIZACION DE LA “MATA QUE MATA”

Barreto Astroz Carlos Andres - código: 351873

Liévano Vallecilla Lorena Alejandra - código:351911

RESUMEN:

Teniendo en cuenta las ponencias sobre la legalización del cannabis como uso recreativo, se evidencia la complejidad del tema ya que hay diversas opiniones respecto a la regularización de esta. Los ponentes Kuri y Losada, comparan el avance que ha tenido otros países con esta legalización, sin tener en cuenta la cultura que nosotros tenemos en relación con el consumo de sustancias psicoactivas y las consecuencias de salud, psicológicas, de comportamiento social que impediría el buen manejo y uso del cannabis.

De acuerdo con las diferentes clases de cannabis que existen, la legalización en otros países y las consecuencias de su aprobación se determinó que no sería viable para Colombia su legalización.

Palabras claves: cannabis, legalización, adicción, psicoactivas.

ABSTRACT

Taking into account the presentations on the legalization of cannabis as recreational use, the complexity of the subject is evident since there are different opinions regarding the regularization of it. The speakers Kuri and Losada, compare the progress that other countries have had with this legalization, without taking into account the culture that we have in relation to the consumption

of psychoactive substances and the consequences of health,

psychological, social behavior that would prevent good management and use of cannabis.

According to the different classes of cannabis that exist, legalization in other countries and the consequences of its approval, it was determined that its legalization would not be viable for Colombia.

Keywords: Cannabis, legalization, addiction, psychoactive.

INTRODUCCION:

Colombia al igual que varios países del mundo se han visto envueltos en problemas sociales y de salud pública derivados del consumo de drogas, del cual se desligan diversas clases, para este caso nos centraremos en el cannabis, “*siendo esta la droga ilegal más usada en el mundo*”. (F, 2014)

En este marco el país ha tenido que enfrentarse al mundo en busca de cambiar su imagen debido al tema del narcotráfico y demás flagelos, que este conlleva; lo anterior se genera por el uso de sustancias psicoactivas, generando el nacimiento de carteles ilegales que buscan apoderarse del mando del país, a través de microtráfico, dealers en colegios, universidades, entre otros escenarios, teniendo un boom de consumo por parte de la sociedad.

Este ensayo se basó en la opinión crítica del consumo del cannabis como uso recreativo, teniendo como base la intervención del Doctor Reyes Kuri quien realizó su ponencia encaminada a la legalización del cannabis para uso adulto, denominada “regulación ya”, la cual nos ha llevado a documentarnos sobre su origen, tipos de cannabis y la legalización en otros países.

Esta crítica se sustentara en la no legalización del cannabis para consumo recreativo, fundamentado en la salud, aspectos sociales y económicos que determinara nuestra posición en el daño que esto ocasiona a la sociedad, su legalización se está centrando en las masas empresariales, consumidores y políticos que están en miras de lograr popularidad por la aprobación de un proyecto que lleva más de 25 años pasando por reestructuraciones que lo afiancen y genere una aprobación encaminada a modificar lo dispuesto en el Artículo 49 de la Constitución Política de Colombia y se regularice el uso recreativo de cannabis.

“LEGALIZACION DE LA MATA QUE MATA”

Según lo expuesto por Jack Herer *“Desde más de mil años antes de Cristo hasta 1883 d.C., el cáñamo cannabis –es decir, la marihuana– fue el mayor cultivo agrícola del planeta y su más importante industria, implicando miles de productos y empresas; produciendo la gran mayoría de fibras, telas, aceite para lámparas, papel, incienso y medicinas de la Tierra...”* (Herer, 1985)

Pero realmente ¿Dónde surge el cannabis? Es un interrogante que muchos se hacen y más derivado del impacto que este ha generado en el mundo hasta el día de hoy, tomando como base lo dicho por el autor, *“El cannabis, también conocido como marihuana, entre otros muchos nombres, es una hierba (Cannabis sativa) originaria del Asia, durante más de 5000 años ha sido utilizada por distintas culturas del mundo con fines religiosos, alimenticios y medicinales...”* (Q.F, scielo, 2017)

Visto desde otro ángulo la historia nos lleva directamente a Estados Unidos donde *“HEMPstead,*

Long Island; HEMPstead County, Arkansas; HEMPstead, Texas; HEMPhill, Carolina del Norte; HEMPfield, Pennsylvania, entre otros topónimos, fueron originalmente regiones donde se sembraba cannabis, o apellidos derivados del cultivo de cáñamo.” (Herer, 1985)

Específicamente fue 1961 el año en que el gobierno local, después de ver que se inició con estas siembras en algunos de sus estados “...estableció la primera ley sobre marihuana en la Colonia de Jamestown, Virginia, “ordenando” a los agricultores a “hacer intento de” (sembrar) cañamón de la India. Leyes más mandatorias (debe sembrar) de cultivo de cáñamo fueron establecidas en Massachussets en 1631, en Connecticut en 1632 y en las Colonias de Chesapeake ya a mediados del siglo XVIII.” (Herer, 1985)

Tanto así que “El cáñamo cannabis era medio de cambio (dinero) en gran parte del continente americano desde 1631 hasta comienzos del siglo XIX. ¿Por qué? Para estimular a los agricultores a que cultiven más,” siendo así que “Se podía pagar los impuestos en cáñamo cannabis en todo el territorio estadounidense durante más de doscientos años.” (Herer, 1985)

HISTORIA DEL CANNABIS PARA COLOMBIA

Lo que no esperaba Estados Unidos es que se iban a generar repercusiones, a raíz de estos cambios y es que ... “el consumo de la marihuana no se consideró como un problema de salud pública hasta los años 30. Hasta entonces, se percibía como un vicio de grupos étnicos minoritarios, bohemios, músicos de jazz, marinos y otros elementos marginales en la sociedad.” (Rovner, 2007)

Año que se vio envuelto por presiones de parte de varios entes, ligado a impactos negativos presentados en la sociedad y *“Todas estas presiones tuvieron éxito cuando el presidente Franklin D. Roosevelt sancionó la Marihuana Tax Act, en agosto de 1937, que criminalizaba la venta como delito federal.”* (Rovner, 2007)

Siendo tanto el impacto ocasionado en el ámbito social que *“a partir de la presión contra la marihuana y su ilegalización reciente en los Estados Unidos, se tuvo un efecto similar en Colombia. Por ejemplo, la Revista de Higiene, órgano oficial del Ministerio del ramo, publicó en septiembre de 1939, un artículo de Kolb titulado "Marihuana, la hierba que enloquece"*², y aunque ya existían medidas relacionadas con la marihuana en Colombia desde los años 20

(Sáenz Rovner 1997, 5; López Restrepo 2000, 91), en este mismo mes, el gobierno colombiano prohibió absolutamente, el cultivo de la marihuana; ordenó la destrucción de las plantaciones existentes; y estableció que quienes violasen esta disposición serían sancionados "como traficantes ilegales en drogas heroicas ... de acuerdo con el código penal". (Rovner, 2007)

A pesar de las leyes de prohibición impuestas por los EE. UU y que fueron plasmadas en Colombia, *“En febrero de 1940, el gobierno colombiano señaló que "la campaña de lucha contra el uso de la marihuana ha dado resultados satisfactorios" e indicaba, como supuesta prueba, que la oferta se había reducido y que los cigarrillos alcanzaban el altísimo precio. ...”* según el autor *“la realidad era diferente a la retórica oficial; los numerosos arrestos por posesión, venta e incluso cultivo se repetían, especialmente, en Barranquilla y sus alrededores. La marihuana se adquiría con facilidad en los prostíbulos y en los barrios marginales de la ciudad; la "yerba" era cultivada, tanto en el Departamento del Atlántico, como en el vecino Departamento del Magdalena.”* (Rovner, 2007)

TIPOS DE CANNABIS

Es momento de hacer un alto en el camino y hacernos el siguiente interrogante ¿realmente sabemos que es el cannabis?, si tu respuesta es no, no te preocupes a continuación veremos concretamente a que se refiere y si tu respuesta fue si, vamos a ver si estamos encamarados en el mismo contexto, por que hago esta aclaración, la respuesta es muy sencilla, muchas veces conocemos temas por encima o porque nos basamos solo en lo que se rumora o se dice.

Argumentando lo planteado anteriormente, este escenario surge porque según una encuesta realizada a un grupo de estudiantes universitarios de Colombia y emitiendo el resultado previo de la misma se identificaba que, *“En cuanto a la información acerca de la marihuana, los participantes relacionan los orígenes del consumo con los movimientos musicales surgidos a partir de la revolución cultural de los años sesenta, especialmente rock, reggae, ska, rap y con manifestaciones sociales reconocidas como contraculturas: movimiento hippie, rastafari e indígenas, así como con subculturas urbanas posteriores, tales como, metaleros, punkeros, emos y raperos. Se identificó que no existe un amplio conocimiento acerca de la historia de la marihuana.”* (Bulla Ruiz, Vasquez Cely, & Güichá Duitama, 2010)

El análisis de dichos resultados arrojaba que *“El concepto más claro que se tiene es que, el componente activo de la marihuana es el THC o tetrahidrocanabinol, no obstante, se encontró que no hay claridad al respecto, en alguna parte del grupo, puesto que, mencionan distintos nombres poco claros como cannabina, tetracaraninol, anandamida y cannabis.”* (Bulla Ruiz, Vasquez Cely, & Güichá Duitama, 2010)

Luego de realizar una investigación previa y basándonos en los resultados presentador por el autor, predomina la siguiente definición : *“La marihuana o cannabis, también conocida con los nombre de “mota”, “hierba”, “porro”, “grass”, “maría”, “juana” y “juanita”, es una mezcla de color verde, café o gris de hojas trituradas, tallos, semillas y flores secas del cáñamo.”* (M.

Isaias Lòpez, 2016)

Según Naciones Unidas, *“la marihuana es la substancia ilícita más utilizada en el mundo. En su informe oficial afirma que más del 4% de la población adulta mundial (162 millones de personas) la consume más de alguna vez durante el año, mientras que el 0,6% (22 millones) la consume a diario. Por otra parte estima que en la actualidad unos 20 millones de personas en el mundo son adictas a ella1.”* (F, 2014)

Esta droga está compuesta por *“El 9-terrabhydrocannabinol (THC) es la principal sustancia química psicoactiva del cannabis. Sin embargo, aparte de esta sustancia, la planta contiene cerca de 500 otras, incluyendo mas de 80 compuestos relacionados con el THC y que se denominan cannabinoides.”* (M. Isaias Lòpez, 2016)

Según el boletín de estupefacientes *“Con la planta de cannabis pueden producirse varias drogas, que corresponden a tres categorías principales: “Hierba de cannabis”: las hojas y fl ores de la planta “Resina de cannabis”: las secreciones prensadas de la planta, llamadas comúnmente “hachís” en occidente y “charas” en la India “Aceite de cannabis.”* (DELITO, Unodc, 2016)

Existen tres tipos de cannabis, el cannabis Indica, Sativa y

Ruderalis, dentro de cada uno se desprenden otros tipos, mencionados a continuación.

CANNABIS SATIVA: sus efectos se encaminan a que *“Suelen producir un efecto energético, veloz y euforizante, es por ello que las plantas pertenecientes a este grupo son conocidas por su consumo "diurno", ya que no producen un efecto narcótico y permiten la actividad diaria. Las variedades Sativa han sido muy apreciadas por aquellas personas que desean potenciar su creatividad, pues debido a que su efecto es cerebral y psicoactivo, pueden ayudar a desarrollar actividades artísticas.”* Asociada a este tipo de plantas se encuentran la super silver y la santa sativa.

CANNABIS INDICA: A este tipo de plantas se les atribuye que son *“plantas de noche”, es decir, se recomienda su consumo durante las horas previas al sueño por su potente efecto narcótico que se caracteriza por ser físicamente relajante y que a menudo se describe como "tener una gran losa encima de la cabeza".* Asociada a esta, se encuentra la Bubba Kush y la Critical + 2.0.

CANNABIS RUDERALIS: Este tipo de planta *“Contiene unos niveles bajísimos de THC, su efecto más que embriaguez produce dolor de cabeza.”* Asociada a esta clase se encuentra la

Moby Dick Autoflowering y Dinamex Autoflowering. (KUSHKA, 2016) **¿QUE**

PAISES TIENE LEGALIZADO EL CANNABIS?

Uruguay, Canadá, Estados Unidos, Sudáfrica, Georgia, Portugal, México, Australia, Argentina, Chile y Colombia, donde enfatizaremos en este último, en la medida que *“Tras haber sufrido una crisis de inseguridad severa a causa del narcotráfico, este país legalizó la portación de*

marihuana en pequeñas dosis desde 1994. Para 2015, permitió que se cultiven hasta 20 plantas en privado y en 2019 se legalizó el consumo medicinal.”

(Gómez, 2020)

PROYECTO LEY “REGULARIZACION YA”

En Colombia los representantes a la cámara Reyes Kuri y Losada establecen el primer debate de la legalización del cannabis con fines recreativos en Colombia, teniendo en cuenta que será dirigido para mayores de edad y se establecerá una zona específica para el consumo de este.

Kuri, menciona en sus intervenciones que al legalizar el cannabis con fines recreativos disminuiría los impactos negativos, como se ha realizado con el alcohol y los cigarrillos.

Teniendo en cuenta el artículo 20 de la constitución política de Colombia “derechos fundamentales a la igualdad y al libre desarrollo de la personalidad”, ellos indican que el cannabis no tiene riesgos para la salud como si puede llegar a tener el alcohol según la Organización Mundial de la Salud (OMS), en 2019 el tabaco se cobró la vida de la mitad de las personas que lo consumen. Asimismo, consideran que la legalización del cannabis es una medida para eliminar el tráfico y consumo de este.

Economía sobre la legalización del cannabis:

Para el ponente la economía en el 2025 se incrementaría un 10% por los cultivos de cannabis que no solo sería para fines medicinales si no también recreativos generados en 450 hectáreas y se generaría más de 7.700 empleos, estimando un ingreso promedio de US\$790 millones. Esto generaría una disminución de la participación de grupos ilegales en la comercialización del cannabis.

REFLEXIÓN CRÍTICA

Dada la propuesta del Representante a la Cámara por Bogotá, Juan Carlos Lozada y de su homólogo Juan Fernando Reyes Kuri Representante a la Cámara por el Valle del Cauca, portavoces principales del proyecto para la regularización del uso recreativo del cannabis, se plantea en la sociedad colombiana las diferentes posturas y consecuencias de su consumo.

Inciendiando en la postura de no a la legalización, es necesario mencionar algunas consecuencias negativas de la propuesta de los representantes mencionados anteriormente, para así poder brindar un panorama no solo más amplio, sino también congruente con la realidad Colombiana.

Actualmente gran parte del mercado de Cannabis o marihuana que se comercializa ilegalmente es *Creepy*, como es generalmente conocida en Colombia, es una variante de cannabis con un nivel de THC superior al regular, *la denominada marihuana ‘Creepy’, ‘punto rojo’ o ‘blue berry’, como se conoce en el mercado ilegal.*” varios autores señalan que una concentración poderosa de THC, puede inferir en un desarrollo de dependencia de ese tipo de cannabis y a su vez generar otras afectaciones a nivel social y de salud mental; por lo tanto se debe tener en cuenta el comercio ilegal actual de cannabis y como podría incidir la legalización para uso recreativo con los diferentes tipos de esta, así como garantizar que en especial que los adolescentes no la consuman por su mayor probabilidad de generación de dependencia.

Desde una perspectiva psicológica o psicopatológica, el uso o en mejores palabras, el abuso del cannabis afecta a nivel social, fisiológico y se pueden desarrollar patologías descritas en los manuales DSM-IV-TR (Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales) “*En el DSM-IV-TR se define el abuso como el patrón desadaptativo que conlleva un deterioro o*

malestar clínicamente significativos expresados por uno (o más)

de los siguientes ítems en los últimos 12 meses:

- *Consumo recurrente con incumplimiento de obligaciones.*
- *Consumo en situaciones en las que hacerlo es peligroso.*
- *Problemas legales.*
- *Consumo a pesar de tener problemas sociales/ interpersonales.* (C. Roncero y M. Casas, 2016)

El mismo autor señala *“El consumo regular de cannabis tiene capacidad de producir cambios conductuales, cognitivos y psicopatológicos en contexto de abuso o dependencia de esta sustancia.”* (C. Roncero y M. Casas, 2016), esto sin mencionar aspectos como la edad, tipo de cannabis; son por tanto aspectos relevantes para tener en cuenta a la hora de la legalización del cannabis.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) y (OPS) Organización Panamericana de la Salud, en su informe Efectos sociales y para la salud del consumo de cannabis sin fines médicos, señala que *“El efecto a corto plazo más obvio del cannabis sobre la salud es la intoxicación, caracterizada por trastornos del nivel de conciencia, la cognición, la percepción, el afecto o el comportamiento, y otras funciones y respuestas”* OMS, OPS (2016), esto incide en aspectos e interactividades sociales como lo son conducir cualquier tipo de vehículo, en entornos laborales y en un término más amplio a largo plazo *“Los consumidores habituales de cannabis puede desarrollar dependencia de la droga. El riesgo puede ser de aproximadamente 1 de cada 10*

personas que han consumido cannabis en algún momento de su vida, 1 de cada 6 consumidores adolescentes y 1 de cada 3 consumidores de la droga a diario.”

Y en especial las siguientes consecuencias. “*El consumo diario de los adolescentes y adultos jóvenes se asocia a diversos resultados negativos psicológicos y en materia de salud, como los siguientes: • abandono escolar temprano, • deterioro cognitivo, • aumento del riesgo de consumo de otras drogas ilegales, • aumento del riesgo de síntomas depresivos, • aumento de las tasas de ideación y conducta suicida.*” OMS, OPS (2016).

Todas estas características que afectan las relaciones sociales también inciden en aspectos de redes sociales y de apoyo como las relacionadas a la religión, descuidar dichas redes, además de las propias creencias y valores de dichas congregaciones.

Teniendo en cuenta las anteriores premisas, es relevante analizar el costo real para la población colombiana de la legalización del cannabis, por lo que toca ampliar los estudios y consecuencias de la información relacionada anteriormente.

SE HUNDE NUEVAMENTE EN EL CONGRESO ACTO LEGISLATIVO DE REGULARIZACION

Como fundamento a la postura manifestada en el desarrollo de este texto donde no compartimos que sea aprobada la legalización del cannabis para uso recreativo, traemos la decisión tomada en la Sesión plenaria de la Cámara de Representantes del 03/11/2020, transmitida por el canal oficial de la Cámara de Representantes, donde se hunde el acto legislativo número 006 de 2020 en segundo debate, esta decisión fue tomada luego de 5 horas aproximadas de debate, “*donde 102 representantes votaron a favor de archivar el proyecto y 52 representantes que votaron en*

contra, donde se ve una amplia diferencia. Antes de esta votación se contó con la intervención de varios representantes, 3 de ellos liderando los proyectos de archivo del acto legislativo, dieron su opinión a favor del archivo, representantes como Buenaventura León del partido conservador, se enfatizó en su mensaje de hundir el proyecto “por los niños y jóvenes” enfatizando en los impactos sociales que este acarreaba, cerro su intervención con esta frase” abajo la legalización de la mata que mata” (Cámara de Representantes, 2020) como dato curioso este cierre se enfoca en el nombre de este ensayo.

El segundo en participar fue el Representante Cristian Garcés del Centro Democrático quien centro su rechazo al proyecto en estos aspectos como el de:” *Uruguay pues si bien en el acto legislativo se mostraban unos datos favorables, el basado en investigaciones previas daba a conocer que personas entre los 15 años ya estaban consumiendo y la cifra iba en crecimiento, también hizo énfasis en la salud, ya que según datos esta droga genera dependencia, daños cognitivos, entre otros síntomas*”, (Cámara de Representantes, 2020) en tercera instancia Erwin Arias cerro las intervenciones de archivo, quien dirigía su posición a que el proyecto no debería implementarse debido a que temas como la salud pública se verían afectados por el incremento del consumo cannabis, priorizaban en el recaudo de impuestos por parte del gobierno, que dejaban de lado lo más importante, además de la guerra que se desataba entre los que venden este producto de manera ilegal, no van a pretender que ellos se registren para vender de manera legal esta droga.” (Cámara de Representantes, 2020)

Kuri y Lozada también contaron con un espacio para defender su proyecto y generar un apoyo por parte de los representantes de las diferentes bancadas, “*haciendo énfasis a dos cambios del proyecto inicial, dadas estas intervenciones, representantes de cada partido dieron su*

perspectiva ,con base a datos estadísticos y un aspecto en general, lo que si genero curiosidad fue la intervención del representante Víctor Manuel Ortiz del partido Liberal, partido del cual Lozada y Kuri hacen parte, pero esta intervención no se dio precisamente para apoyarlos si no que salió a flote la siguiente frase “si quieren consumir droga que vayan a Estados Unidos a los

11 Estados donde es legal”, como cierre relacionado a lo visto en esta sesión fue que los temas que predominaban para no archivar el proyecto era pensar en la esperanza, en tener cambios, no continuar en lo mismo y que el gobierno tuviese ingresos por su cobro de impuestos, pero predomino más el tema social, la protección a la niñez, jóvenes, se basaron en temas enfocados a depresión y sobre todo daños en la parte cerebral trayendo consigo que había que pensar más en la salud pública que en la parte económica.” (Cámara de Representantes, 2020)

CONCLUSIONES

- Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente sobre el debate llevado a cabo en cámara de Representantes, donde se hundió el segundo debate del acto legislativo que buscaba la modificación del artículo 49 de la Constitución Política de Colombia, es evidente que aún el país se mantiene bajo una cultura conservadora, donde prima la protección a la niñez, los jóvenes y la salud pública.
- Tomando como referente el punto de vista de los autores del acto legislativo quienes afirmaban que 2025 sería un año bastante prometedor económicamente pues incrementaría un 10% por cultivos de cannabis tanto para fines medicinales y recreativo, generando por cada 450 hectáreas un poco más de 7.700 empleos, estimando un ingreso promedio de US\$790 millones, a pesar que dentro de la plenaria de la Cámara de

Representantes, quienes estaba a favor de no archivar el proyecto basaron sus argumentos en darle robustez a este indicador, teniendo poca relevancia y las votaciones dieron una clara muestra que hay cosas más importantes y prevalecen por encima del dinero que el gobierno percibiría vía impuestos.

• BIBLIOGRAFÍA

Cámara de Representantes. (03 de Noviembre de 2020). *You tube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=5mwWonZUQbA>

Bulla Ruiz, A. d., Vasquez Cely, A. A., & Güichá Duitama, A. M. (Enero-Junio de 2010). *redalyc*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297224086008>

DELITO, N. U. (2016). *Unodc*. Obtenido de https://www.unodc.org/documents/data-andanalysis/bulletin/2006/Bulletin_on_Narcotics_2006_S.pdf

F, M. (12 de Abril de 2014). *Scielo*. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rcp/v85n2/art14.pdf>

Gómez, J. (13 de Marzo de 2020). *nacioncannabis*. Obtenido de <https://nacioncannabis.com/donde-eslegal-el-cannabis/>

Herer, J. (1985). *The Emperor Wears No Clothes*. Estados Unidos. Obtenido de <https://drive.google.com/file/d/0B1G0qFgeiEBma0RqNWtxSTVRcXc/view>

KUSHKA. (19 de Agosto de 2016). *dinafem*. Obtenido de <https://www.dinafem.org/es/blog/tiposmarihuana/>

M. Isaias Lòpez, M. L. (Abril-Junio de 2016). *Anahuac*. Obtenido de <http://publicaciones.anahuac.mx/bioetica/issue/view/85/Medicina%20y%20Etica%20Vol.%20XXVII%20No.2>

Q.F, J. J. (Julio- Septiembre de 2017). *scielo*. Obtenido de SciELO Perú: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1810-634X2017000300001

Rovner, E. S. (21 de NOVIEMBRE de 2007). *scielo*. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-47722007000200008&lang=es

Téllez, Jairo (2015) Marihuana Cannabis- Aspectos toxicológicos, clínicos, sociales y potenciales usos terapéuticos. Colombia, Ministerio de Justicia y del Derecho Dirección de Política de Drogas y Actividades Relacionadas Observatorio de Drogas de Colombia. Recuperado de

https://www.researchgate.net/publication/326558051_Tellez_J_Marihuana_Cannabis_Aspectos_Toxicologicos_Clinicos_Sociales_y_Potenciales_usos_terapeuticos_Capitulo_II_Toxicocinetica_y_Mecanismos_de_Toxicidad_Relacionados_con_el_Consumo_de_Cannabis_2015_I

C. Roncero y M. Casas, (2016), Patología dual, Fundamentos clínicos y terapéuticos, España. Recuperado de

<http://www.madrid.org/cs/Satellite?blobtable=MungoBlobs&blobcol=urldata&blobkey=id&blobwhere=1158632834148&ssbinary=true&blobheader=application/pdf>

OMS, OPS (2016) Organización Mundial de la Salud, Organización Panamericana de la Salud, Efectos sociales y para la salud del consumo de cannabis sin fines médicos, Recuperado de:

https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/34944/9789275319925_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y